

Curtea de apel București

Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal

Subscrisa **Fundația „Noi citim”**, cu sediul în București, str. Arh. Ion Mincu, nr. 11, et. P, ap. 1, sector 1, CIF 19071630, având contul nr. RO53INGB0001008172028910 deschis la banca ING Bank sucursala București, reprezentată de doamna Monica-Silvia TATOIU – președinte,

cu domiciliul procedural ales București, str. Horia Măcelariu nr. 61-81, sector 1, deoarece Fundația este în procedură de schimbare a sediului,

în temeiul art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (2), art. 8 alin. (1) și art. 28 alin. (1) din *Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, cu modificările și completările ulterioare* și a art. 112 din *Codul de procedură civilă*,

formulăm prezenta

CERERE DE CHEMARE ÎN JUDECATĂ

în contradictoriu cu **Compania Națională „Poșta Română” – S. A.** cu sediul în București, B-dul. Dacia nr. 140, sector 2

pentru ca, prin hotărârea ce veți pronunța, să dispuneți obligarea Companiei Naționale „Poșta Română” – S. A. la aplicarea, atât față de noi cât și față de toți ceilalți expeditori de cultură scrisă, a reducerii cu 50% a tarifului de difuzare al publicațiilor prevăzute la art. 1 din *Legea nr. 186/2003 privind susținerea și promovarea culturii scrise, republicată*, potrivit art. 14 din aceeași lege, pentru următoarele motive:

În fapt,

Prin *Legea nr. 186/2003 privind susținerea și promovarea culturii scrise, republicată*, se acordă, la art. 14, o facilitate financiară, respectiv reducerea cu 50% a tarifului de difuzare al publicațiilor menționate la art. 1 din aceeași lege, perceput de Compania Națională „Poșta Română” – S. A. pe teritoriul României.

Domnului președinte al Curții de apel București

Compania Națională „Poșta Română” – S.A. nu aplică această prevedere legală, motivând – nelegal și netemeinic în opinia noastră – prin faptul că nu i-au fost alocate și sumele necesare în buget. De asemenea, reclamata invocă o lege anterioară *Legii nr. 186/2003, republicată*, în argumentarea refuzului său, fapt ce, din punct de vedere juridic, este absurd, deoarece o lege anterioară nu poate înfrânge o lege ulterioară.

Aceeași problemă am ridicat-o și în anul 2007, potrivit corespondenței anexate, răspunsul Poștei fiind identic atât în refuz cât și în argumentare. Deci, există o stăruință a acestei instituții în încălcarea normelor Legii nr. 186/2003, republicată.

În drept,

Ne întemeiem acțiunea pe art. 1 și 14 din *Legea nr. 186/2003 privind susținerea și promovarea culturii scrise, republicată* și art. 1, 16, 33 și 53 din *Constituția României*.

Obiectul acțiunii îl reprezintă *obligația de a face*.

Fundatia „Noi citim” are calitate procesuală activă, fiind vătămată în interesul său legitim de sprijinire a culturii scrise, conform Statutului și Actului său constitutiv, și direct în drepturile sale de expeditor de cultură scrisă, deoarece este obligată constant și permanent la plata tarifului întreg, fiind păgubită de neaplicarea reducerii la care are dreptul potrivit legii.

De asemenea, Fundația „Noi citim” este vătămată în interesul său legitim de expeditor de carte – parte a culturii scrise potrivit art. 1 din *Legea nr. 186/2003, republicată*. **Și acest interes este legitim, născut și actual.**

Compania Națională „Poșta Română” – S. A. are calitate procesuală pasivă deoarece companiile naționale sunt cuprinse în definiția noțiunii de „*autoritate publică*”¹, doctrina fiind unanimă în acest sens².

¹ Art. 2 alin. (1) lit. b) din *Legea nr. 554/2004*

² Cităm, cu titlu de exemplu, Iorgovan, Antonie, *Tratat de drept administrativ. Ediția a III-a restructurată, revăzută și adăugită. Volumul I*. Editura ALL BECK, București, 2001, pag. 262-263

Îndeplinirea procedurii prealabile

Potrivit art. 7 din Legea nr. 554/2004 am procedat la solicitarea reducerii tarifului de către Compania Națională „Poșta Română” – S. A. așa cum o obligă Legea nr. 186/2003, republicată, prin **adresa nr. 47 din 10 septembrie 2008**, înregistrată la Compania Națională „Poșta Română” – S. A. sub nr. 220/11950 din 10 septembrie 2008.

Refuzul Companiei Naționale „Poșta Română” – S. A. poartă nr. acestei instituții 101/5332/19.09.2008.

În concluzie,

Pentru aceste motive, vă rugăm să dispuneți admiterea acțiunii așa cum a fost formulată și obligarea Companiei Naționale „Poșta Română” – S.A. la aplicarea reducerii cu 50% a tarifului de difuzare al publicațiilor ce fac parte din cultura scrisă.

Anexăm prezentei cereri următoarele documente:

- **adresa Fundației „Noi citim” nr. 31 din 30 octombrie 2007**, înregistrată la Compania Națională „Poșta Română” – S. A. sub nr. 2097/ din 6 noiembrie 2007;

- **adresa Companiei Naționale „Poșta Română” – S. A. nr. 104/2285/30.11.2007;**

- **adresa Fundației „Noi citim” nr. 47 din 10 septembrie 2008**, înregistrată la Compania Națională „Poșta Română” – S. A. sub nr. 220/11950 din 10 septembrie 2008;

- **adresa Companiei Naționale „Poșta Română” – S. A. nr. 101/5332/19.09.2008;**

- **Statutul Fundației „Noi citim”, pentru dovedirea interesului invocat;**

- **chitanțele seria CPO-18 nr. 00002076 și seria CPO-18 nr. 00002077, ambele din data de 29 octombrie 2007**, din care rezultă că Fundației „Noi citim” nu i s-a aplicat, la expedierea de cultură scrisă, reducerea de tarif la care avea dreptul potrivit art. 186/2003, republicată, **pentru dovedirea încălcării dreptului invocat.**

În dovedirea prezentei înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, și orice alte probe vor fi necesare în vederea justei soluționări a cauzei.

Depusă în două exemplare, unul pentru reclamată și unul pentru instanță.

Solicităm plata cheltuielilor de judecată.

Solicit judecarea și în lipsă, în temeiul art. 242 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Monica-Silvia TATOIU,

Președinte

Data